

Van  
Kwaliteitsinstituut Nederlandse Gemeenten (KING)

Aan  
Deelnemers Regiegroep StUF/RSGB/RGBZ

cc

tijd/locatie

9:30 – 12:30 ( 13:30 inclusief lunch)

**Utrecht – Regardz La Vie: Lange Viestraat 351**

Website

[GEMMA Online](#)

Betreft/datum

Verslag regiegroep **DONDERDAG** 5 februari 2015

### 1. Opening en mededelingen

Nico geeft aan dat Jan er vandaag voor het laatst in zijn rol als productmanager gegevens- en berichtstandaarden bij is. Zijn taken zullen worden overgenomen door Theo en het team dat is aangevuld met een nieuwe beheerder (Michiel Verhoef). Hij verwacht dat we Jan nog wel terugzien in andere rollen.

Theo is er trots op te mogen melden dat alle zaken over architecturen en standaarden nu bij elkaar zijn gebracht op GEMMA online. Inclusief e-mail notificatie! Vergadering geeft wel aan dat er nog aandacht geschonken moet worden aan de mogelijkheid om reacties te geven: dat kan nu in principe op twee plaatsen: op de overlegpagina en op het forum. Theo zegt toe dat er een uitleg wordt toegevoegd.

### 2. Notulen van de vorige vergadering en actielijst

Wicher vraagt of zijn naam overal goed geschreven kan worden. Verder zijn er geen opmerkingen, waarmee de notulen zijn goedgekeurd.  
Voor de actiepunten: zie de bijgewerkte lijst.

### 3. Aanvullende elementen

Jan geeft een toelichting op de stand van zaken. De mail over de goedkeuring van het gebruik van aanvullendeElementen zal nog aan de stukken van deze vergadering worden toegevoegd. In het besluit is ook opgenomen dat er nog een procedure komt om beheerst met dit construct om te gaan. Idee is om die procedure op te nemen in de handleiding voor het opstellen van standaarden, d.w.z. in het document “Proces- en producteisen” (Zie vergaderstukken), en dit als zodanig ook mee te nemen in het beheermodel.

Vraag aan de vergadering is welke risico's zij zien welke door de procedure afgevangen moeten worden en welke eisen men aan de procedure stelt.

Vanuit de vergadering komen de volgende reacties:

- Voor het in gebruik nemen van extra gegevens moet je een volledig definitie traject – vergelijkbaar met een andere versie van een sectormodel – opnemen.

- Het toevoegen van extra gegevens via het aanvullende Elementen construct komt, ook in geval van een koppelvlak, al via de procedure van de openbare consultatie langs de regiegroep.
- In de procedure van de openbare consultatie moet ook de Expertgroep Informatiemodellen een rol krijgen. Zij moeten kijken of er op de juiste manier en maximaal (her)gebruik is gemaakt van de gegevens die al in RSGB, RGBZ en ZTC zijn gedefinieerd.
- Let op: De verantwoordelijkheid voor het ontwikkelen van domein specifiek modellen blijft bij de ontwikkelaar.

#### **4. Stand van zaken en vervolgplanning RSGB, RGBZ en verstufing naar 3.20 versie**

Theo geeft een toelichting bij de presentatie (Zie bijlage).

Hij begint met een herhaling van de uitgangspunten, waaronder de positionering van RSGB en RGBZ ten opzichte van de basisregistraties. Daarbij worden de volgende opmerkingen geplaatst:

- Het RGBZ is neergezet als een landelijk (d.w.z. niet gemeente specifiek) model. We zien al dat het meer en meer ook door andere overheden wordt gebruikt. Vanuit de regiegroep is er geen actieve rol om dat landelijk gebruik ook voor elkaar te krijgen.
- Het plaatje suggereert dat er geen verband is tussen de gegevensmodellen van de basisregistraties en het RGSB. Dat verband is er uitdrukkelijk wel. Het RSGB neemt over uit de basisregistraties wat meervoudig gebruikt wordt en voegt waar nodig attributen en relaties voor de samenhang toe. Die verdwijnen hier niet mee.

Het nieuwe versienummer van het StUF-BG en StUF-ZKN zal '3.20' zijn. Argumenten daarvoor zijn het feit dat de structuur van het RSGB/RGBZ op hoofdlijnen gelijk blijft en dat er geen fundamentele veranderingen zijn in de opzet van de berichtenstandaard. De impact is natuurlijk wel fors.

Er zijn een viertal sessies gepland met gemeenten. Eén daarvan is geweest. De resultaten zijn te vinden op de GEMMA community. Zie [hier](#). De algehele lijn daar is: verder op de ingeslagen weg en geen discussies overdoen. Verder het RSGB 3.0 voor zover mogelijk niet laten afwijken van de opzet van het RSGB 2.0.

Lidwien: Waarom mogen bij de discussies de leveranciers niet bij zijn? Ze worden wel heel laat betrokken.

Antwoord: Gemeenten moeten aangeven wat ze willen. Zij moeten meer hun rol oppakken. Bovendien is 5 maart ook uitdrukkelijk bedoeld om met leveranciers de discussie te voeren. Dat is halen en brengen. Alle stukken zijn bovendien te vinden op GEMMA online. Op het [GEMMA forum](#) kunnen opmerkingen geplaatst en besproken worden. Dus je hoeft niet tot 5 maart<sup>1</sup> te wachten. Verzoek aan de leveranciers om de stukken te bekijken.

John: Verzoekt om die zaken te melden waar je graag een review op wilt. Die moeten dan wel zo zijn dat ze opvallen in de vele mail die er komt. Afspraak: We sturen de leveranciers een mail waarin we nadrukkelijk verwijzen naar de locatie van de stukken zodat men zich alvast een beeld kan vormen.

---

<sup>1</sup>

Theo: Een zorgvuldig proces en een goed RSGB 3.0 is belangrijker dan de datum. Eventueel organiseren we extra regie- en expertgroepen.

Edwin Tijdeman en Ruud Kathmann geven aan dat het lastig is om aan te sluiten. Zij willen graag antwoorden op de volgende vragen:

- Wat zijn de verschillen?
- Wat zijn de afhankelijkheden in implementatie?
- Wanneer is het geïmplementeerd?
- Wat zijn de alternatieven en wat hebben die voor voor- en nadelen?

Dat sluit aan op de behoefte van Wicher Venema aan een goede impactanalyse.

John raadt aan om de Expertgroep StUF hier een advies over te vragen. Daar een vraag neer te leggen over een mogelijke route voor implementatie van gewijzigde modellen en standaarden.

Theo geeft in de presentatie aan dat er rond April een analyse van de impact gemaakt moet worden waarin je het effect op sectormodellen, koppelvlakken en berichtencatalogi in beeld moet brengen. Dan kun je ook een beeld vormen van een mogelijk implementatiepad.

John Rooijackers, Jan Campschroer en Ruud Kathmann staan achter het idee om uit te gaan van een concrete multi-vendor gemeente en te analyseren wat de implementatie van nieuwe berichtenstandaarden daar betekent om een goed beeld te krijgen van de impact. Daarbij kun je dan waar nodig specifieke sectoren (WOZ, BRK, NHR, BGT, BAG) bekijken om het nog concreter te maken. Bedenk verschillende implementatiescenario's en kijk vanuit die scenario's wat de eisen zijn in verband met de implementeerbaarheid van de standaard(en).

De vraag ontstaat wie je dan allemaal nodig hebt om zo'n implementatie vraagstuk op te lossen? Let op: het gaat niet om het maken van een complete planning, maar het gaat in eerste instantie om volgorde en afhankelijkheden. Eén van de vragen is óf en zo ja hoe het mogelijk is om van 2.04 direct over te gaan naar 3.20.

Tip: Maak gebruik van de kennis van die diverse partijen. (Rik geeft aan dat hij wel mee wil helpen.) Ook bij KING liggen er implementatieprogramma's voor onder meer BRK, NHR en BRP. Je moet ook de kennis meenemen van de Informatievoorziening bij de gemeenten.

Wicher: Ook de randvoorwaarden in kaart brengen. Je moet gemeenten bewust maken van de basisvoorzieningen die nodig zijn om de verandering door te voeren.

Brenda: Hoe zit het met de conclusies die Henri trekt? In zijn stuk. Moet RGBZ veel later?

Rik: Je moet het ook niet groter maken dan het is. De veranderingen zitten in de sleutels.

Lidwien: Bovendien moeten we niet meer versies maken dan strikt noodzakelijk.

Theo: Het komt er op neer dat we heel veel dingen van te voren gaan doen. De vaststelling doen we echter in één keer. Het is allemaal al erg krap en er is nog veel onduidelijk over wat er allemaal moet gebeuren. We willen wel snel gaan, maar dat moet niet ten koste gaan van de kwaliteit en de zorgvuldigheid.

Theo: Op de punten waar we wat moeten vinden gaan we extra overleg-ronden (mail, bel, bijeenkomst) beleggen. We houden elkaar zo veel mogelijk op de hoogte.

Nico: Op 2 april komen we weer bij elkaar voor de regiegroep. Laten we dan ook met een definitieve planning komen en vaststellen of we nog extra bij elkaar moeten komen.

## 5. Stand van zaken en vervolgplanning CORV

Jan geeft een korte toelichting bij de planning die er is opgesteld voor CORV. Deze is vorige week ook besproken met alle leveranciers. Algehele lijn is om eerst het proces op gang te laten komen en wijzigingen in de IT tot een minimum te beperken. Op 6 en 20 februari zijn er twee sessies belegd door Justid om de inhoud van de releases te bepalen. Eerder is in de regiegroep afgesproken dat de ontwikkeling van StUF-CORV een taak is van de werkgroep. Die lijn houden we ook vast.

Het beheer is weer voor een jaar geregeld (en ligt bij KING). We zullen wel als Regiegroep moeten bepalen hoe we omgaan met deze 'standaard'. Formeel is hij nog niet opgenomen in de StUF-Familie. In de tweede helft van 2015 wordt duidelijk welke veranderingen er zijn die in de december release komen. Dan moet ook duidelijk zijn hoe beheer structureel geregeld is en hoe de vaststelling van de standaard moet lopen.

Wicher zet nog vraagtekens bij het laatste uitgangspunt "De aanpassing (en uitrol) door softwareleverancier dient voor de volgende release te zijn uitgerold bij gemeenten". Hij zal daarover contact opnemen met Tjerk.

## 6. Pauze (was eerder)

## 7. Stand van zaken BGT

Deze standaard ([StUF-Geo BAG](#)) in wording is opgesteld door een aantal leveranciers onder leiding van Geonovum. Er is een overleg geweest met gemeenten om te vragen of zij er ook daadwerkelijk behoefte aan is. Die behoefte is er. Het is nu zaak om de puntjes op de i te zetten:

- Functioneel afronden
- Doorlopen van de openbare consultatie
- Zorgen voor een addendum
- Zorgen voor een testset en implementatie op STP

Het is de vergadering nog niet precies duidelijk waar dit koppelvlak gepositioneerd moet worden. Jan geeft aan dat hij Geonovum verzocht heeft om een interactie diagram op te leveren. Dat zou kunnen worden aangevuld met de relatie t.o.v. stUF Geo IM Geo. Rik en Ellen geven aan dat er 2 jaar geleden ook al over is gesproken: maak daar gebruik van.

Wicher: In het verslag staat dat er ook behoefte is aan een visie op GEO. Is dat belegd? Waar gebeurt dat?

Jan: Dat is verder niet besproken. Uit de vergadering komen de mogelijkheden van de Expertgroep IM en het landelijk overleg met betrekking tot BGT BAG. Jan zal het bij VNG Gabriël van Tiggelen onder de aandacht brengen. **(Actie)**

## 8. Stand van zaken BRK

Jan geeft een toelichting op het tot nu toe gevolgde proces.

Lidwien geeft aan dat dit te ambitieus is om te realiseren. Vooralsnog zal moeten worden gestart met het realiseren van snelle en tijdelijke oplossingen. Pas in de StUF-BG 3.20 versie kan er dan een structurele oplossing gemaakt worden.

Maarten geeft aan dat er voor binnengemeentelijke gewoon gebruik gemaakt kan worden van (een deel van de berichten van) StUF-BG 3.10. Dan moeten leveranciers echter wel hun applicaties daar aan laten voldoen.

De noodzaak van een vertaling wordt niet gedeeld omdat de meeste gemeenten (leveranciers) eerst inlezen in een kadastrale registratie of iets dergelijks en vandaar uit doorleveren naar overige applicaties.

Advies van de regiegroep is om hier nu nog geen standaard voor te maken.

## **9. Stavaza diverse standaardisatie trajecten**

Theo presenteert de stand van zaken voor een aantal standaardisatie trajecten:

- Zaak- en Regieservices
- RSGB Bevragingen
- Beperkte Laagdrempelige Terugmeldvoorziening (BLT)

Zie de bijlage voor de details.

Ten aanzien van de BLT meldt Theo dat er nu geen financiering is voor webservices op de BLT. Aanvullend geeft Frank Kooij aan dat er wordt gewerkt aan een goedkope (schaalbare) oplossing voor de terugmelding op de BAG. Daar komen nu op jaarbasis 1800 terugmeldingen, dus dat is (nog) niet zoveel. Er is geen budget om het groot neer te zetten.

Lidwien: We moeten het echter wel goed neerzetten, anders komt het nooit van de grond!

Nico: KING zal dit punt onder de aandacht brengen van de digicommissaris..

## **10. Rondvraag en sluiting**

Brenda heeft nog commentaar op het stuk 'Proces- en producteisen'. Zij zal hierover contact opnemen met Theo.

## 11. Actiepunten

102	Impact van en gewenst tijdspad van RFC's rondom BRP bepalen en voorleggen aan regiegroep	KING	Regiegroep 4/2014	<b>Loopt:</b> Deze periode geen voortgang.
104	Advies over a) backwards compatibiliteit b) historie via patch	KING	Regiegroep 24/2014	<b>Loopt</b> Moet nog besproken worden in de EG. In de EG is dit een heet hangijzer. Discussies hierover nemen kostbare tijd. Hoe beperken we de duur van de discussie? RG geeft aan dat er een notitie moet komen vanuit de EG over de problematiek.
113	In kaart brengen processen voor het toevoegen van gegevens	KING		<b>Gereed</b> Dit punt hangt samen met 117, 123 en met het uitbrengen van het RSGB. Verder uitwerking wordt ter hand genomen in actie 125.
116	Opstellen van een handreiking voor het toepassen van ZTC	KING	Regiegroep 12/2014	<b>Loopt</b> Bij de uitwerking hiervan wel rekening houden met actie 125.
117	Uitwerken nut, noodzaak, gebruik van aanvullendeElementen	Henri ism EG	De volgende regiegroep	<b>Gereed</b> <b>Zie actie 123</b>
118	Opstellen van planning voor afronden BAG-BGT	Geono ono- vum	Regiegroep 2/2015	<b>Gereed</b>
119	Wat is de status van het Koppelvlak BAG – BRP ? (Moet zijn: BAG-GBA)	KING	Regiegroep 12/2014	<b>Gereed</b> Vernieuwing BAG catalogus wordt opgepakt na realisatie StUF-BG 3.20.
123	Opstellen besluit aanvullende elementen en zorgen dat dit voor het eind van het jaar akkoord is.	KING	Vóór 31/12/14.	<b>Gereed</b> Zie ook de stukken bij vergadering van 05022015.
124	Inventariseren wat de gevolgen zijn van een nieuwe versie van RGBZ en Stuf-ZKN. Idem RSGB en StUF-BG	KING	Regiegroep 6/2015	<b>Loopt</b> Er is een mail de deur uitgedaan naar de beheerders. Als we meer zicht hebben op de inhoud van de veranderingen, kan er gerichter actie worden ondernomen.
125	Opstellen van een procedure voor het toevoegen van gegevens in combinatie met extraElementen en aanvullendeElementen.	KING	Voor 31/12/15	<b>Loopt</b>
126	Bij Gabriël van Tiggelen onder de aandacht brengen dat er behoefte is aan een visie op GEO.	KING		<b>Gereed</b>

## 12. Aanwezigheid

Vaste leden (op achternaam)	Organisatie	Aanwezigheid
Ab van den Berg	GV Pink Roccade	
Jeroen Brakel	Vicrea	
Maarten van den Broek	messageDesign	Aanwezig
Patrick Castenmiller	Gemeente Hoorn	Aanwezig
Raoul Coenegracht	Circle Software Group BV	
Hugo ter Doest	Dimpact	Aanwezig
Rik Duursma	Haarlemmermeer	Aanwezig
Gilbert Frijters	Gemeente Westland	<i>Afgemeld</i>
Brenda de Graaf	Den Haag	Aanwezig
Hans Harskamp	Gemeente Woerden	Aanwezig
Gert Hoff	Procura	
Remko de Hoop	Horlings & Eerbeek	
Robert Jansen	Breda	Aanwezig
Gershon Janssen	NovoGov	<i>Afgemeld</i>
Ruud Kathmann	Waarderingskamer	Aanwezig
Frank Kooij	Kadaster	Aanwezig
Mickel Langeveld	Kadaster	<i>Afgemeld</i>
Irene Matzken	Agentschap BPR	<i>Afgemeld</i>
Lidwien Meijers	Centric	Aanwezig
Sander van de Merwe	Roxit	<i>Afgemeld</i>
Jan Mutsaers	Tilburg	<i>Afgemeld</i>
John Rooijackers	PinkRoccade LG	Aanwezig
Edwin Tijdeman	RWS	Aanwezig
Wicher Venema	GV Centric	Aanwezig
Marcel Reuvers	Geonovum	<i>Afgemeld</i>
Marijke Salters	BFS	Aanwezig
<b>KING (vast)</b>		
Jan Brinkkemper	KING	
Jan Campschroer	KING	Aanwezig
Ellen Debats	KING	Aanwezig
Peter Klaver	KING	
Henri Korver	KING	Aanwezig
Theo Peters	KING	Aanwezig
Nico Romijn	KING	Aanwezig
<b>Gasten/Vervanging</b>		